



Cluster	VTH	Behandeld	[Redacted]
Ons kenmerk	DOC-00875175	E-mail	[Redacted]@prvlimburg.nl
Uw kenmerk	20200035	Telefoon	+31 6 [Redacted]
VPL. nummer	-	Maastricht	20 januari 2026
Bijlage(n)		Verzonden	20 januari 2026

Onderwerp

Woo besluit T.A.J. Willems Beheer America BV

1. Verzoek

Op 15 mei 2025 ontvingen wij van een advocaat, namens een B.V., (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op alle documenten, correspondentie, besluiten, verslagen, adviezen, memo's, e-mails, en besluiten inzake voorgenomen vergunningverlening en reeds verleende vergunningen aangaande een 11-tal bedrijven.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 2 juni 2025 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd. Gelijktijdig met de ontvangstbevestiging is aan verzoeker gevraagd zijn Woo-verzoek nader te preciseren.

Bij brief van 26 juni 2025 heeft verzoeker zijn Woo-verzoek gepreciseerd in tijd. Zijn verzoek ziet op documenten over de periode 1 januari 2010 tot en met 15 mei 2025. Tevens ziet het verzoek nog enkel op vier rechtspersonen en een natuurlijk persoon, te weten T.A.J. Willems America B.V., T.A.J. Willems Melderslo B.V., T.A.J. Willems Beheer America B.V., BTC de Peel B.V. en T.A.J. Willems. Wij beschouwen deze precisering als definitieve reikwijdte van het verzoek.

2. Deelbesluit

Door middel van dit besluit nemen wij een besluit over de openbaarmaking van de gevraagde documenten die berusten bij de Provincie Limburg. Over de documenten die bij de Omgevingsdienst Zuid-Limburg (ODZL) berusten zal een separaat deelbesluit genomen worden.

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

3. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. T.A.J. Willems, Achmea Rechtsbijstand, DAS, Drie Weg Advies, Fredrix Advies, Geling Advies Grond-, Gewas- en Milieulaboratorium Zeeuw Vlaanderen B.V., Hekkelman, Lissen CS Advocaten, LS Plan & Advies, Peutz B.V., Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V., SGP Nederland B.V., Verheyden CS Advocaten B.V., VP-Systems zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken.

Achmea rechtsbijstand

In de op 28 november 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat ze geen aanleiding zien om een zienswijze kenbaar te maken. Enkel wordt verzocht persoonsgegevens onleesbaar te maken.

Reactie college

De zienswijze behoeft geen reactie nu er geen inhoudelijke bezwaren zijn geuit tegen de openbaarmaking. Persoonsgegevens worden onleesbaar gemaakt.

Namens T.A.J. Willems America B.V.

In de op 5 januari 2026 ontvangen zienswijze worden meerdere bedenkingen geuit tegen de openbaarmaking van de documenten. In algemene zin wordt opgemerkt dat veel documenten bedrijfsgevoelige informatie bevatten en er in veel documenten nog persoonsgegevens leesbaar zijn. Voorts wordt – samengevat weergegeven – het volgende naar voren gebracht:

- a. De documentenset bestaat onder andere uit vergunningsaanvragen, verleende vergunningen en officiële stukken van Gedeputeerde Staten. Deze zijn in het verleden als eens openbaar gemaakt. Opnieuw publiceren is onnodig en leidt tot dubbele publicatie.
- b. Documenten 12 en 13 bevatten verouderde informatie en geven daarom geen actueel beeld van de bedrijfssituatie. Verzocht wordt om deze documenten om die reden niet openbaar te maken.
- c. De hierna te noemen documenten vallen buiten de reikwijdte van het verzoek omdat ze geen relatie hebben met de in het Woo-verzoek genoemde rechtspersonen: 37, 38, 52, 53, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 73, 78, 89, 90, 98, 108, 111, 112 en 129. Verzocht wordt om deze documenten om die reden niet openbaar te maken.
- d. Document 65 betreft een uitspraak van de Raad van State en is reeds openbaar te raadplegen.
- e. Document 74 bevat vertrouwelijke informatie van het bestuursorgaan. Primair wordt verzocht het document niet openbaar te maken. Subsidiair wordt verzocht om een herbeoordeling van het document en het anonimiseren van historische foto's.

- f. Document 79 bevat informatie over een lopende juridische procedure. Om die reden wordt verzocht het document niet openbaar te maken.
- g. Documenten 106 en 110 bevatten nog niet-geanonimiseerde persoonsgegevens en gevoelige bedrijfsinformatie. Er is geen bezwaar tegen openbaarmaking van deze documenten, mits alle persoonsgegevens en bedrijfsgevoelige details volledig worden geanonimiseerd.

Reactie college

De algemene zienswijze aangaande het anonimiseren van persoonsgegevens zijn bij de beoordeling van de documenten in acht genomen. De enkele omstandigheid dat een bedrijfsnaam herleidbaar is tot een persoon, maakt echter ingevolge vaste jurisprudentie niet dat dit een persoonsgegeven is dat gelakt dient te worden op grond van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Van omstandigheden op basis waarvan deze jurisprudentie in dit geval niet van toepassing is, is ons college niet gebleken. Gelet hierop zijn de bedrijfsnamen waarin ook namen van natuurlijke personen zijn verwerkt, niet gelakt.

Ten aanzien van de algemene zienswijze dat de documenten nog bedrijfsgevoelige informatie bevatten die gelakt dient te worden, overweegt ons college het volgende. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in haar uitspraak van 6 oktober 2025 (ECLI:NL:RVS:2025:4557) overwogen dat uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie blijkt dat het begrip milieu-informatie ruim geïnterpreteerd moet worden. Niet alleen feitelijke gegevens over emissies in het milieu vallen hieronder, maar ook informatie over de invloed van die emissies en gegevens die burgers de mogelijkheid geven controle uit te oefenen op de juistheid van de beoordeling van emissies. De Afdeling heeft geoordeeld dat bedrijfsgegevens als staltypen en diertelgegevens, gegevens zijn over de invloeden van emissies op het milieu, waarmee het publiek in staat kan worden gesteld te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies door de minister juist is, en om die reden openbaar gemaakt moeten worden. Gelet op deze jurisprudentie heeft ons college de (technische) bedrijfsgegevens en diertelgegevens niet gelakt.

Vervolgens zal ons college puntsgewijs in gaan op de ingebrachte zienswijze, in dezelfde volgorde als hierboven opgenomen.

- a. Hoewel een aantal van de gevraagde documenten in het verleden reeds (al dan niet gedeeltelijk) openbaar is gemaakt, constateren wij dat deze documenten op dit moment moeilijk of zelfs geheel niet meer publiekelijk vindbaar zijn via de reguliere publieke informatiekanalen. Op grond van het uitgangspunt van transparantie kiest ons college er daarom voor om deze documenten opnieuw – in het kader van het huidige Woo-verzoek – openbaar te maken. Hiermee wordt beoogd het publiek en belanghebbenden effectieve toegang te bieden tot de betreffende overheidsinformatie. Dit sluit aan bij de doelstellingen van de Woo: het bevorderen van laagdrempelige toegang tot overheidsinformatie.

- b. Het feit dat documenten verouderd zijn en mogelijk niet langer een actueel beeld geven, vormt op zichzelf geen uitzonderingsgrond van de Woo. Wanneer documenten onder de reikwijdte van een Woo-verzoek vallen en er geen uitzonderingsgronden van toepassing zijn, worden documenten openbaar gemaakt ongeacht de actualiteit of tijdstip van totstandkoming van de betreffende documenten.
- c. Deze zienswijze wordt overgenomen voor zover het betreft de documenten 37, 38, 52, 53, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 89, 90, 98, 108, en 129. Gebleken is inderdaad dat deze documenten buiten de reikwijdte van het verzoek vallen omdat ze zien op andere rechtspersonen dan waarop het Woo-verzoek ziet. Ten aanzien van de documenten met de nummers 73, 111 en 112 stellen wij ons op het standpunt dat deze wel onder de reikwijdte van het verzoek vallen en dus openbaar gemaakt dienen te worden. Ten aanzien van document 78 constateren wij dat de pagina's 1 t/m 6 niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen en om die reden onleesbaar gemaakt worden, maar de overige pagina's wel onder de reikwijdte van het verzoek vallen en daarom openbaar gemaakt worden.
- d. Document 65 behelst naast een uitspraak van de Raad van State tevens het onderliggende dossier dat tot deze uitspraak heeft geleid. Enkel de uitspraak is openbaar te raadplegen maar het onderliggende dossier niet. Gelet hierop wordt de zienswijze niet overgenomen en wordt het document openbaar gemaakt.
- e. Naar aanleiding van de zienswijze is gekeken naar mogelijke aanwezigheid van gevoelige of vertrouwelijke gegevens van het bestuursorgaan en naar de aard van de opgenomen historische foto's. Uit onze beoordeling blijkt dat in document 74 geen gevoelige of vertrouwelijke informatie van het bestuursorgaan aanwezig is die grond biedt voor het toepassen van een uitzonderingsgrond op grond van de Woo. Ook is vastgesteld dat de historische foto's in het rapport geen persoonsgegevens of andere informatie bevatten die op grond van de Woo voor weglakking in aanmerking komen.
- f. Wij merken hierover op dat de Woo het uitgangspunt hanteert dat overheidsinformatie in beginsel openbaar is, ongeacht het stadium van besluitvorming of eventuele lopende procedures. Het enkele feit dat een juridische procedure nog loopt, vormt op zichzelf geen wettelijke grond om openbaarmaking te weigeren. Slechts indien uit het document blijkt dat openbaarmaking het verloop van de procedure daadwerkelijk en concreet kan schaden, kan het bestuursorgaan gemotiveerd besluiten (delen van) het document niet openbaar te maken. Bij de toetsing van document 79 is niet gebleken van informatie waarvan de bekendmaking het verloop van de juridische procedure (concreet en aantoonbaar) kan schaden of onder een (andere) uitzonderingsgrond van de Woo valt. Om die reden zal document 79, met uitzondering van persoonsgegevens, openbaar worden gemaakt.
- g. Wij hebben nogmaals naar deze documenten gekeken en beoordeeld dat de persoonsgegevens juist gelakt zijn en dat er geen bedrijfsgevoelige informatie aanwezig is die op grond van de Woo moet worden uitgezonderd van openbaarmaking. Derhalve zullen documenten 106 en 110 in deze vorm openbaar worden gemaakt.

4. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van – samengevat weergegeven - alle documenten, correspondentie en vergunningverleningen aan een viertal bedrijven.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: T.A.J. Willems; Americaanseweg 99, Meterik; Hoebertweg 15, America; Hoebertweg 15a, America; Weverslo 2A, Merselo; Weverslo 2D, Merselo.

Voorname zoekslag heeft 114 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit toegelicht. Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.

Uit de inventarisatie en beoordeling is gebleken dat sprake is van dubbele documenten. Om onnodige herhalingen van eenzelfde document of gelakte delen daarvan te voorkomen, zijn de dubbele documenten zoveel mogelijk verwijderd.

5. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde weigeringsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een

individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo.

Voor zover het gaat om persoonsgegevens van ambtenaren merken wij op dat het hier gaat om ambtenaren die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document persoonsgegevens van een ambtenaren en/of derden onleesbaar zijn gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “5.1 lid 2 sub e”.

Documenten ouder dan 5 jaren

Sommige documenten zijn ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij stellen vast dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ondanks het tijdsverloop, nog dermate zwaar weegt dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Er is immers sprake van gegevens die tot specifieke personen herleidbaar zijn. Het tijdsverloop maakt dit niet anders. De toelichting met betrekking tot voornoemd artikel is derhalve nog steeds van toepassing.

6. Publicatie

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Naar verwachting heeft een belanghebbende bezwaar tegen onderhavig besluit. Vandaar dat wij op grond van voornoemd artikel de informatie zullen verstrekken en publiceren, twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt.

Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na de uitgestelde verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

7. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- Achmea Rechtsbijstand;
- T.A.J. Willems America B.V.

8. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

9. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



E.H.F. (Ester) Temme
Wnd. clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving